

KENDELSE

Afsagt den 27. april 2026
af
Fodboldens Appelinstant

i sag nr. 2/2026

Brøndbys appel af Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 26. marts 2026

Appelinstansen bestod af Mikael Sjöberg (formand), Ken Torpe Christoffersen og Jeppe Svenning.

APPELLEN

Brøndby IF har ved appelskrivelse af 8. april 2026 indbragt Fodboldens Disciplinærinstansens kendelse af 26. marts 2026 med påstand om principalt, nedsættelse af bøde og en ophævelse af den betingede tilskuersanktion, subsidiært, at tilskuersanktionen ophæves.

Brøndby IF har til støtte for sin principale påstand navnlig gjort gældende, at kendelsen udelader centrale forhold, herunder FC Midtjyllands medansvar, manglende bevis for hærværk, at hændelserne ikke er skærpende, praksis fra lignende sager samt tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet. Klubben har samtidig anerkendt det objektive ansvar for tilskueres og fans' adfærd og skadegørende handlinger i det specifikke og afgrænsede tilskuerafsnit, som den gæstende klub er tildelt, jf. sikkerhedscirkulærets § 3.16.3.

Brøndby IF er af den opfattelse, at forholdet vedr. affyring og kast med pyroteknik ikke udgør skærpende omstændigheder, da effekterne blev kastet efter slutfløjt uden risiko for personer, og at der ikke var tale om omfattende eller organiseret brug af pyroteknik.

Det er samtidig Brøndby IF's opfattelse, at påstået hærværk ikke kan indgå i sanktionsgrundlaget, da det alene er politiet, der kan vurdere, om betingelserne herfor er opfyldt, og da det ikke er bekræftet, at der er rejst sigtelse, bør forholdet ikke tillægges betydning.

Samlet set er det Brøndby IF's opfattelse, at selvom klubben er objektivt ansvarlig for egne fans, bør sanktionens størrelse tage højde for, at arrangørklubben ikke levede op til sit ansvar og dermed bærer en væsentlig del af ansvaret for hændelsesforløbet.

Til støtte for den subsidiære påstand gør Brøndby IF gældende, at en tilskuerstraf mod Sydsiden er uproportional, da hændelserne blev begået af et fåtal af udebanefans, mens straffen rammer tusindvis af uskyldige hjemmetilskuere. Klubben anerkender ansvar, men finder ikke grundlag for skærpende omstændigheder.

Samtidig fremhæves, at Sydsiden er vigtig for Superligaens produkt, og at lignende eller værre sager tidligere kun har udløst bøder. Dette står ifølge Brøndby IF i kontrast til nærværende sag, hvorfor der efter Brøndby IF's opfattelse ikke bør pålægges en tilskuerstraf.

Endeligt er Brøndby IF af den opfattelse at Fodboldens Disciplinærinstans i sager med sammenlignelige eller mere alvorlige hændelsesforløb, alene har idømt bøder uden tilskuerstraf. I den henseende henviser klubben specifikt til Fodboldens Disciplinærinstans' kendelser i sag 160-23/24 og 132-24/25.

SAGSFREMSTILLING

Sagen vedrører en kamp i 3F Superliga – Grundspil 2025/26 mellem FC Midtjylland og Brøndby IF, afviklet søndag den 1. marts 2026 på MCH Arena.

Kampens dommer indberettede efterfølgende til Fodboldens Disciplinærinstans, at Brøndby IF's tilhængere inden kampstart afmonterede flere sektioner af metalhegnet foran udebaneafsnittet ved brug af værktøj, samt at der i kampens 30. minut blev kastet ét ølkrus på banen.

Af rapporten fra Divisionsforeningens Match Delegate blev det konstateret, at Brøndby IF's tilhængere før kampstart afmonterede 6 ud af 13 hegnsfag, og at 2-3 personer i den forbindelse forcerede hegnet. Det fremgik endvidere, at FC Midtjyllands tilhængere affyrede 2 pyrotekniske artikler før kampstart og 41 i forbindelse med indløb, og at de pågældende personer var maskerede. Herudover fremgik det, at både Brøndby IF's og FC Midtjyllands tilhængere kastede ét ølkrus på banen (henholdsvis i kampens 30. og 63. minut), samt at Brøndby IF's tilhængere 10 minutter efter kampens afslutning affyrede og kastede 2 pyrotekniske artikler på banen. Endelig fremgik det, at der i Brøndby IF's sektion blev konstateret skader på inventar samt beskadigede hegnsfag.

Brøndby IF anførte, at klubben kunne bekræfte de beskrevne episoder, herunder kast af ét ølkrus, affyring af to pyrotekniske artikler samt afmontering af hegnssektioner, og tog skarpt afstand fra forholdene. Klubben oplyste, at de pyrotekniske artikler blev kastet efter kampens afslutning, og at episoderne søgtes identificeret. Videre anførte klubben, at 2-3 tilhængere afmonterede 6 hegnsfag før kampen, hvilket blev betegnet som uacceptabelt, men begrundet i utilfredshed med hegnet.

Fodboldens Disciplinærinstans kendelse af 26. marts 2026:

"Brøndby IF idømmes en bøde på 190.000 kr. i medfør af § 7.1, jf. § 3.16.3 og § 3.16.4 i Divisionsforeningens Cirkulære nr. 45 af 2025, jf. § 30.1, litra a, nr. 3, i DBU's love.

Brøndby IF fradømmes desuden retten til helt eller delvist at spille næste kamp i Herre-DM eller Herre-LP med tilskuere på Sydsiden på Brøndby Stadion i medfør af § 7.1, jf. § 3.16.3 og § 3.16.4 i

Divisionsforeningens Cirkulære nr. 45 af 2025, jf. § 30.1, litra a, nr. 4, i DBU's love. Denne sanktion gøres betinget, jf. DBU's love § 30.2, og bortfalder, såfremt der ikke ved nogen af Brøndby IF's kampe i Herre-DM eller Herre-LP i de kommende 12 måneder sker overtrædelse omfattet af § 30.1 i DBU's love, der kan tilregnes Brøndby IF."

Fodboldens Disciplinærinstans har begrundet kendelsen på følgende måde:

"Fodboldens Disciplinærinstans har tidligere udsendt skriftlige retningslinjer til klubberne i Herre-DM med en redegørelse for, hvordan Fodboldens Disciplinærinstans ville behandle blandt andet overtrædelser af sikkerhedscirkulæret.

Det fremgår heraf, at Fodboldens Disciplinærinstans har nultolerance over for anvendelse af pyrotekniske artikler på stadion samt kast af genstande mod og på banen.

Fodboldens Disciplinærinstans har desuden oplyst, at de vil have øget fokus på at sanktionere alvorlige brud på sikkerhedscirkulæret med hel eller delvis nedsættelse af en klubs tilskuerkapacitet.

Fodboldens Disciplinærinstans vurderer på baggrund af indberetningen fra kampens dommer, rapporten fra Divisionsforeningens Match Delegate og klubbernes redegørelser, at Brøndby IF bærer et objektivi ansvar for, at der fra klubbens tilskuerafsnit blev kastet 1 styk ølkrus på banen, at 6 ud af 13 fag af sikkerhedshegnet foran udebaneafsnittet blev afmonteret, at 2-3 af Brøndby IF's tilhængere i den forbindelse forcerede sikkerhedshegnet, og at der i forbindelse med afmonteringen blev udøvet hærværk på yderligere 2 fag af sikkerhedshegnet, jf. sikkerhedscirkulærets § 3.16.3.

På samme grundlag vurderer Fodboldens Disciplinærinstans, at Brøndby IF har et objektivi ansvar for, at der blev affyret og kastet 2 stykker pyrotekniske artikler på banen 10 minutter efter slutfløjt, jf. sikkerhedscirkulærets § 3.16.3, jf. § 3.14.1.

Endelig vurderer Fodboldens Disciplinærinstans på det foreliggende grundlag, at Brøndby IF har et objektivi ansvar for, at der blev begået flere tilfælde af hærværk på toiletfaciliteterne i området omkring Brøndby IF's tilskuerafsnit, jf. sikkerhedscirkulærets § 3.16.4.

Det er bemærkes hertil, at henholdsvis kast med brændende pyrotekniske artikler, som kan ramme kampens aktører eller andre tilskuere, samt hærværk er skærpende omstændigheder, jf. sikkerhedscirkulærets § 7.2, litra a og d.

Fodboldens Disciplinærinstans vurderer, at der er tale om alvorlige overtrædelser af sikkerhedscirkulæret.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker endelig, at det i Brøndby IF's tilfælde er den 19. indberetning, der kan tilregnes klubben, som Fodboldens Disciplinærinstans sanktionerer inden for de seneste 12 måneder i relation til overtrædelse af sikkerhedscirkulæret.

Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet strafværdigheden af det foreliggende tilfælde og har på den baggrund fastsat sanktionen til en samlet bøde på 190.000 kr. samt fradømmelse af retten til helt eller delvist at spille næste kamp i Herre-DM eller Herre-LP med tilskuere på Sydsiden på Brøndby Stadion. Sanktionen gøres betinget og bortfalder, såfremt der ikke ved nogen af Brøndby IF's kampe i Herre-DM eller Herre-LP i de kommende 12 måneder sker overtrædelse omfattet af § 30.1 i DBU's love, der kan tilregnes Brøndby IF.

Fodboldens Disciplinærinstans har ved sanktionsudmålingen blandt andet lagt vægt på forseelsernes karakter og omfang samt antallet af tidligere indberetninger for så vidt angår Brøndby IF."

APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER

Parterne har haft lejlighed til at udtale sig under sagens behandling. FC Midtjylland har indsendt yderligere bemærkninger, mens Brøndby IF ikke har fremsendt yderligere.

Fodboldens Appellinstans bemærker indledningsvist, at Brøndby IF under appelsagen ikke bestrider sagens faktuelle omstændigheder som indberettet fra dommer og kampens matchdelegate.

Fodboldens Appellinstans bemærker endvidere, at sanktionen fra Fodboldens Disciplinærinstans er pålagt i medfør af § 7.1, jf. § 3.16.3 og § 3.16.4 i Divisionsforeningens cirkulære nr. 45 om sikkerhed og orden på stadion, som har følgende ordlyd:

3.16.3 Den gæstende klub er objektivt ansvarlig i forhold til den arrangerende klub, DBU og Divisionsforeningen for tilskueres og fans adfærd og skadegørende handlinger i det specifikke og afgrænsede tilskuerafsnit, som den gæstende klub er tildelt.

Den gæstende klub kan dog ikke gøres erstatningsansvarlig i tilfælde, hvor det kan dokumenteres, at tribuner, herunder permanente og midlertidige fysiske konstruktioner relateret til tribunerne, ikke er opført i henhold til gældende lovkrav.

3.16.4 Den gæstende klub er ligeledes objektivt ansvarlig over for den arrangerende klub, DBU og Divisionsforeningen for uacceptabel adfærd og skadegørende handlinger fra tilskuere og fans, der på anden måde end gennem tilstedeværelse i udebaneafsnittet kan relateres til den gæstende klub, uanset hvor på stadion denne adfærd måtte opstå.

Fodboldens Appellinstans tiltræder, at Brøndby IF i overensstemmelse med disciplinærinstansens kendelse, har pådraget sig strafansvar for overtrædelse af bestemmelserne i Divisionsforeningens cirkulære nr. 45 af 2025. Appellinstansen tiltræder endvidere disciplinærinstansens begrundelse og lægger til grund, at tilskueres og fans' adfærd samt skadegørende handlinger kan henføres under og sanktioneres i medfør af DBU's love § 30.1, litra a, nr. 3 og 4.

For så vidt angår fastsættelsen af bøden bemærker Fodboldens Appellinstans, at Fodboldens Disciplinærinstans har fastsat en samlet bøde. Dette er i overensstemmelse med almindelige strafferetlige principper i situationer, hvor der er sket samtidig påkendelse af flere lovovertrædelser. I sådanne tilfælde foretages der normalt en samlet modereret kumulation under hensyn til strafniveauet for de enkelte overtrædelser, uden at straffen for de enkelte overtrædelser angives.

Fodboldens Appellinstans tiltræder således, at Fodboldens Disciplinærinstans har fastsat en samlet sanktion, og finder ikke grundlag for at nedsætte eller ændre denne, dog med den ændring, at betingelsen om betinget frakendelse skal formuleres i overensstemmelse med DBU's loves § 30.2, således at frakendelsen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af, at der i prøvetiden ikke sker overtrædelse omfattet af § 30.1.

Det af Brøndby IF anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Fodboldens Appelinstant har ved sanktionsfastlæggelsen lagt vægt på, at Brøndby IF tidligere er straffet for tilsvarende overtrædelser af sikkerhedscirkulæret, og Appelinstanten ser med betydelig alvor på hændelser ved brud på sikkerhedscirkulæret.

DERFOR BESTEMMES

Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 26. marts 2026 stadfæstes.

Fodboldens Appelinstant's afgørelse kan i medfør af DBU's love § 32.1, jf. DIF's love § 24, stk. 1, indbringes for DIF's Appelinstant inden 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen.

Brøndby, den 27. april 2026

Mikael Sjöberg (formand)

Ken Torpe Christoffersen Jeppe Svenning