

KENDELSE

Afsagt den 15. juli 2026

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

Hjørring Futsal Klub – overtrædelse af DBU's amatørbestemmelser for fodbold

1. Sagen

1.1. Sagens indledning hos Fodboldens Disciplinærinstans

Fodboldens Disciplinærinstans (herefter: instansen) er gennem en henvendelse blevet bekendt med oplysninger om forhold i Hjørring Futsal Klub (herefter: klubben), som har givet anledning til at undersøge, hvorvidt klubben har overtrådt DBU's love og regler, herunder DBU's amatørbestemmelser for fodbold (herefter: amatørbestemmelserne).

Henvendelsen vedrører Person A's og Person B's tilknytning til klubben, herunder deres funktion som henholdsvis spillere og trænere samt de økonomiske vilkår forbundet hermed. Sagen angår navnlig spørgsmålet om, hvorvidt klubben har kunnet anvende de pågældende personer som spillere i Futsal Ligaen, samtidig med at de var ansat og aflønnet som trænere på vilkår, der efter amatørbestemmelserne kunne medføre tab af amatørstatus.

Henvendelsen indeholder desuden oplysninger om de pågældende personers opholds- og arbejdstilladelser. Disse forhold henhører under relevante myndigheder og indgår derfor ikke i instansens disciplinærretlige vurdering af sagen.

1.2. Sagens oplysning

Sekretariatet for Fodboldens Disciplinærinstans (herefter: sekretariatet) anmodede den 9. april 2026 klubben om en redegørelse for Person A's og Person B's tilknytning til klubben, herunder deres rolle og funktion i den relevante periode. Sekretariatet anmodede samtidig klubben om at fremsende ansættelseskontrakter og dokumentation for eventuelle kampe, hvor de pågældende personer havde fungeret som spillere.

Sekretariatet anmodede desuden klubben om oplysninger om de økonomiske vilkår for de pågældende personer, herunder hvordan disse var tilrettelagt i forhold til amatørbestemmelserne, samt dokumentation for de pågældende personers højeste gennemførte træneruddannelse.

Klubben fremsendte den 13. april 2026 en redegørelse, hvoraf det blandt andet fremgår, at klubben ikke mener, at der inden for futsal findes formaliserede træneruddannelser svarende til dem, der kendes fra fodbold. Klubben henviste desuden til tidligere korrespondance med DBU vedrørende Person A og Person B og oplyste, at begge siden sæsonstart havde fungeret både som spillere og trænere.

Sekretariatet anmodede herefter den 16. april 2026 klubben om at fremsende dokumentation for eventuelle træneruddannelser, som de pågældende personer måtte have, herunder oplysninger om,

hvad en sådan træneruddannelse efter klubbens opfattelse kunne sidestilles med i relation til amatørbestemmelserne.

Klubben fremsendte den 20. april 2026 en supplerende redegørelse. Klubben anførte blandt andet, at den gennem hele forløbet havde handlet i god tro og med ønske om at gøre tingene korrekt i dialog med DBU. Klubben oplyste endvidere, at der generelt mangler formaliserede træneruddannelser inden for futsal, og at klubben derfor har baseret sine træneransættelser på praktisk erfaring og sportslige kvalifikationer.

Klubben oplyste i den forbindelse, at Person A i den aktuelle situation var cheftrener i klubben, mens Person B indgik i trænerteamet. Klubben oplyste endvidere, at de pågældende personer havde omfattende praktisk erfaring med futsal fra Brasilien, og at de efter klubbens opfattelse varetog reelle trænerfunktioner, herunder i relation til træning, kampforberedelse og udviklingsarbejde.

Den 6. maj 2026 orienterede sekretariatet klubben om, at sagen efter en foreløbig vurdering påtænkte indbragt for instansen. Klubben blev samtidig givet lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til den påtænkte indbringelse og givet mulighed for at oplyse, hvorvidt klubben ønskede sagen behandlet mundtligt på et møde i instansen.

Klubben fremsendte den 8. maj 2026 bemærkninger til den påtænkte indbringelse. Klubben gentog blandt andet, at den havde handlet i god tro og med et oprigtigt ønske om at efterleve DBU's regler og bestemmelser. Klubben anmodede samtidig om et personligt møde i forbindelse med sagens videre behandling.

Klubben fremsendte den 13. maj 2026 supplerende materiale. Klubben oplyste blandt andet, at den manglende registrering af Person A og Person B som trænere i DBU-systemet skyldtes praktiske hensyn til kommunikationen med modstanderhold, idet klubben ønskede, at dansktalende trænere eller holdledere stod registreret udadtil. Klubben fremsendte desuden materiale, der efter klubbens opfattelse understøtter, at de pågældende personer har varetaget trænerfunktioner, herunder offentlig kommunikation om de pågældende som trænere og eksempler på kommunikation om spillerudtagelser.

Klubben oplyste endvidere, at den om nødvendigt ville kunne indhente erklæringer fra spillere om, at Person A og Person B har stået for træningen og været involveret i forberedelsen heraf.

Den 25. juni 2026 blev sagen formelt indbragt for instansen. Klubben blev i den forbindelse orienteret om, at sagen angik spørgsmålet om, hvorvidt klubbens anvendelse og aflønning af de pågældende personer var sket i overensstemmelse med DBU's love og regler, herunder amatørbestemmelserne.

1.3. Oversigt over holdkort

Som led i sagens oplysning har sekretariatet udarbejdet en oversigt over de pågældende personers registreringer på holdkort i klubbens kampe i sæsonen 2025/2026.

Det fremgår af oversigten over holdkort, at Person B er opført på holdkortet i 26 af de 27 registrerede kampe, heraf 23 gange som spiller og 3 gange som reserve med spilletid. Af de 18 grundspilskampe i Futsal Ligaen er Person B opført på holdkortet i samtlige 18 kampe, heraf 15 gange som spiller og 3 gange som reserve med spilletid.

Det fremgår endvidere, at Person A er opført på holdkortet i 25 af de 27 registrerede kampe, heraf 19 gange som spiller, 5 gange som reserve med spilletid og 1 gang som reserve med ukendt spilletid. Af de

18 grundspilskampe i Futsal Ligaen er Person A opført på holdkortet i 17 kampe, heraf 14 gange som spiller og 3 gange som reserve med spilletid.

De pågældende personer er ikke i nogen af de registrerede kampe opført som cheftrænere eller assistenttrænere på holdkortene.

På baggrund af opslag i DBU's kampinfo for de registrerede kampe er Person B registreret med 25 mål i sæsonen 2025/2026, mens Person A er registreret med 10 mål. Heraf er Person B registreret med 21 mål i de 18 grundspilskampe i Futsal Ligaen, mens Person A er registreret med 5 mål i de 18 grundspilskampe.

1.4. Redegørelse fra DBU's kontraktadministration

Sekretariatet har som led i sagens oplysning indhentet en redegørelse fra DBU's kontraktadministration om DBU's behandling af klubbens anmodninger om forhåndsudtalelser til brug for Styrelsen for International Rekruttering og Integration.

Det fremgår af redegørelsen, at klubben den 10. januar 2025 rettede henvendelse til DBU med anmodning om bistand til en forhåndsudtalelse vedrørende Person A til brug for SIRI. DBU returnerede den 13. januar 2025 en underskrevet forhåndsudtalelse til klubben.

Det fremgår endvidere af redegørelsen, at det efterfølgende er konstateret, at forhåndsudtalelsen i januar 2025 blev underskrevet på et fejlagtigt grundlag, idet den underliggende kontrakt angav, at den pågældende var ansat som både spiller og træner, mens forhåndsudtalelsen alene relaterede sig til trænerdelen af ansættelsesforholdet.

Den 5. september 2025 rettede klubben på ny henvendelse til DBU vedrørende en forhåndsudtalelse for Person A. Da det af den fremsendte kontrakt fremgik, at den pågældende var ansat som både spiller og træner, anmodede DBU den 10. september 2025 om telefonisk kontakt med klubben. Det fremgår af redegørelsen fra DBU's kontraktadministration, at klubben i den forbindelse blev oplyst om, at DBU ikke kunne underskrive en forhåndsudtalelse på det foreliggende grundlag, idet der ikke findes kontrakttilladelse i futsal, og at klubben derfor ikke kan have spillere ansat på kontrakt i Futsal Ligaen.

Efter denne dialog fremsendte klubben den 10. september 2025 reviderede dokumenter vedrørende Person A og Person B. Det fremgår af redegørelsen fra DBU's kontraktadministration, at de fremsendte dokumenter angav begge personer som trænere, og at DBU's behandling og underskrift af forhåndsudtalelserne derfor skete på den forudsætning, at ansættelsesforholdene alene vedrørte trænerfunktioner.

Redegørelsen fra DBU's kontraktadministration er indgået i det materiale, som klubben har haft mulighed for at forholde sig til forud for og under den mundtlige høring.

2. Høring i Fodboldens Disciplinærinstans

2.1. Indledning

Onsdag den 8. juli 2026 afholdt instansen mundtlig høring via Microsoft Teams med klubben, hvor klubben fik mulighed for at redegøre for forholdene i sagen og besvare spørgsmål fra instansen.

Fra instansen deltog Jens Hjortskov (formand), Jakob Berger Nielsen (næstformand), Kim Garde Madsen (medlem), Steven Lustü (medlem), Teddy Pedersen (medlem) og Mikkel Hjortshøj Hansen (sekretær).

Fra klubben deltog Peter Steen (formand) og Jesper Abrahamsen (næstformand).

Instansen redegjorde indledningsvis for sagens baggrund og oplyste, at sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klubbens anvendelse af Person A og Person B som både spillere og trænere er sket i overensstemmelse med DBU's love og regler, herunder amatørbestemmelserne.

2.2. Klubbens redegørelse

Klubben redegjorde under høringen for baggrunden for klubbens træneropsætning og forklarede, at klubben gennem en længere årrække har haft udfordringer med at finde kvalificerede futsaltrænere i Danmark. Klubben oplyste, at der efter klubbens vurdering kun findes ganske få personer i Danmark med de nødvendige trænerkompetencer til at udvikle et ligahold i futsal på højt niveau.

Klubben forklarede, at den derfor gennem de seneste år har søgt mod Brasilien for at tilknytte personer med futsalerfaring. Klubben henviste i den forbindelse til tidligere udenlandske trænere, som efter klubbens opfattelse havde været med til at løfte det sportslige niveau i klubben.

Klubben oplyste, at Person A og Person B har været en del af truppen, og at de efter afbrydelsen af samarbejdet med den tidligere cheftræner fik en mere central rolle i trænerteamet. Klubben forklarede, at Person A herefter fungerede som cheftræner, mens Person B fungerede som assistenttræner.

Klubben understregede, at det ikke har været hensigten at omgå reglerne eller opnå en uberettiget fordel. Klubben anførte videre, at den har handlet i god tro og med det formål at udvikle futsal i Danmark. Klubben oplyste samtidig, at den ikke bestred det materiale, som sekretariatet har fremlagt under sagens behandling, herunder at de pågældende personer også har spillet kampe for klubben.

Klubben forklarede, at den var bekendt med, at de pågældende personer ikke kunne ansættes som spillere på kontrakt i futsal, men at klubben havde forstået det sådan, at de pågældende personer kunne ansættes og aflønnes som trænere. Klubben anførte samtidig, at den ikke har været opmærksom på, at amatørbestemmelserne kunne være til hinder for den pågældende konstruktion.

Klubben oplyste videre, at det efter klubbens opfattelse er almindeligt i dansk futsal, at assisterende trænere eller personer i trænerteamet samtidig fungerer som spillere. Klubben henviste i den forbindelse til, at flere andre klubber efter klubbens opfattelse anvender lignende konstruktioner.

Klubben forklarede videre, at de pågældende personer ikke konsekvent har været registreret som trænere på holdkortene. Klubben oplyste, at dette blandt andet skyldtes praktiske hensyn til kommunikationen med modstanderhold, idet klubben ønskede, at dansktalende personer fremgik som kontaktpersoner udadtil. Klubben oplyste endvidere, at der også har været visse taktiske overvejelser forbundet med registreringen, idet en person efter klubbens opfattelse kan modtage en advarsel i sin funktion som både træner og spiller. Klubben anførte, at den fremadrettet gerne ville sikre en mere korrekt registrering på holdkortene.

Klubben redegjorde desuden for de sportslige og organisatoriske forhold i klubben, herunder at klubben har opbygget et miljø med betydelig lokal opbakning, højt tilskuertal og deltagelse i internationale turneringer. Klubben forklarede, at det efter klubbens opfattelse ikke ville være muligt at tiltrække trænere på det niveau, som klubben har behov for, hvis aflønningen skal begrænses til niveauet i amatørbestemmelserne.

Klubben anerkendte under høringen, at de pågældende personer har modtaget mere end 36.000 kr., men fastholdt samtidig, at de pågældende har varetaget reelle trænerfunktioner, og at klubben derfor ikke har haft til hensigt at omgå reglerne eller opnå en uberettiget fordel.

2.3. Spørgsmål fra instansen

Instansen stillede spørgsmål til, om der efter klubbens opfattelse var realitet i de pågældende personers trænerfunktioner. Klubben bekræftede, at det var tilfældet, og forklarede, at begge personer har været involveret i træning, forberedelse og taktiske dispositioner.

Instansen stillede endvidere spørgsmål til, om de pågældende personer samtidig har fungeret som spillere for klubben. Klubben bekræftede dette og forklarede, at det hele tiden har været hensigten, at de også skulle kunne spille kampe.

Der blev desuden stillet spørgsmål til, om klubben har andre udenlandske personer på tilsvarende vilkår. Klubben oplyste, at den tidligere har haft en anden udenlandsk person tilknyttet, men at samarbejdet blev afbrudt efter kort tid, da det trænermæssige arbejde ikke fungerede efter hensigten.

Instansen stillede spørgsmål til klubbens kendskab til amatørbestemmelserne. Klubben oplyste, at den ikke har været opmærksom på, at bestemmelserne kunne være til hinder for aflønningen af de pågældende personer som trænere, og henviste blandt andet til, at trænerlønninger i andre sammenhænge kan ligge væsentligt over 36.000 kr.

Der blev også spurgt ind til futsaltræneruddannelse i Danmark. Klubben oplyste, at der tidligere har været udbudt UEFA Futsal B-uddannelse i Danmark, men at uddannelsen efter klubbens opfattelse ikke har været tilstrækkelig til at dække behovet for trænere på højt liganiveau. Klubben oplyste, at uddannelsen ikke har været udbudt på ny på grund af manglende tilslutning.

Instansen stillede endvidere spørgsmål til de økonomiske vilkår for de pågældende personer. Klubben bekræftede, at Person B modtog ca. 16.500 kr. netto om måneden, og at Person A modtog ca. 10.000 kr. netto om måneden.

Der blev under høringen kort drøftet propositionerne for Futsal-DM for herrer, herunder klubbens henvisning til bestemmelsen om kontraktspillere og den usikkerhed, klubben har oplevet i forhold til sammenhængen mellem propositionerne og amatørbestemmelserne.

Afslutningsvis gentog klubben, at den ikke har haft til hensigt at snyde eller udnytte reglerne, men at den har ønsket at tiltrække personer med de nødvendige kompetencer til at udvikle futsal i Danmark. Klubben fremhævede i den forbindelse, at en afgørelse i sagen kan få betydning for klubbens mulighed for at deltage i Champions League med de pågældende personer.

3. Regler af betydning for kendelsen

3.1. Amatørbestemmelser for fodbold

- § 2.1 En amatør må ikke modtage kontante beløb, naturalier eller anden form for vederlag eller kompensering for sin virksomhed inden for fodbold, udover hvad der følger af reglerne i §§ 3-5. Ved afgørelsen af, om de i §§ 3-5 angivne begrænsninger er overskredet, anvendes reglerne for den persongruppe, inden for hvilken den pågældende har haft sin hovedsagelige virksomhed i den relevante

periode. De i §§ 3-5 angivne beløb er kalenderårsbaserede rammebeløb. I tilfælde af klubskitte og/eller skifte mellem de forskellige funktioner reguleret af §§ 3-5 (spiller og træner) i årets løb gælder rammebeløbene forholdsmæssigt for de enkelte klubtilhørsforhold og funktioner.

- § 3 En spiller kan uden tab af status som amatør modtage
(a) et samlet skattepligtigt beløb på kr. 36.000 årligt i et kalenderår. Har spilleren kun amatørstatus i en del af kalenderåret nedsættes beløbet forholdsmæssigt.
(b) en skattefri befordringsgodtgørelse og/eller anden form for omkostningsgodtgørelse i henhold til de til enhver tid gældende skatteregler.
- § 4 En træner kan uden tab af status som amatør modtage
(a) et samlet skattepligtigt beløb på kr. 36.000 årligt i et kalenderår. Har træneren kun amatørstatus i en del af kalenderåret nedsættes beløbet forholdsmæssigt.
(b) en skattefri befordringsgodtgørelse og/eller anden form for omkostningsgodtgørelse i henhold til de til enhver tid gældende skatteregler.
- § 5 Uden særlig tilladelse kan en træner i forbindelse med eller foranlediget af sin status som træner modtage et samlet beløb som anført nedenstående i litra (a) – (g). Har træneren kun status af amatør i en del af et kalenderår, nedsættes beløbsgrænserne forholdsmæssigt. Beløbet omfatter al personlig skattepligtig indkomst samt eventuel anden fodboldrelateret indtægt, som træneren oppebærer på årsbasis.
(a) En træner som ikke har gennemført en af DBU oprettet træneruddannelse, må højst modtage en løn m.v., som i et kalenderår andrager kr. 36.000.
(b) En træner som har gennemført DBUs B1-uddannelse (eller tilsvarende i den tidligere uddannelse, se *-markering nedenfor), må højst modtage en løn m.v., som i et kalenderår andrager kr. 60.000.
(c) En træner som har gennemført DBUs M1-uddannelse (eller tilsvarende i den tidligere uddannelse, se *-markering nedenfor), må højst modtage en løn m.v., som i et kalenderår andrager kr. 75.000.
(d) En træner som har gennemført DBUs M2-uddannelse må højst modtage en løn m.v., som i et kalenderår andrager kr. 90.000.
(e) En træner som, efter gennemført B2-uddannelse/T-uddannelse (eller tilsvarende i den tidligere uddannelse, se *-markering nedenfor), er indehaver af DBUs B-licens må højst modtage en løn m.v., som i et kalenderår andrager kr. 90.000.
(f) En træner som, efter gennemført A-uddannelse (eller tilsvarende i den tidligere uddannelse, se *-markering nedenfor), er indehaver af DBUs A-licens må højst modtage en løn m.v., som i et kalenderår andrager kr. 150.000.
(g) En træner som, efter gennemført P-uddannelse (eller tilsvarende i den tidligere uddannelse, se *-markering nedenfor), er indehaver af DBUs P-licens må højst modtage en løn m.v., som i et kalenderår andrager kr. 225.000.

*) Sammenligning af tidligere og nuværende træneruddannelse:

DBU B1- træner = Basisuddannelsen (alle fem delkurser)
DBU B2-træner = Ungdomstræner- og Seniortrænerkurset
DBU M1-træner = Målmandstrænerkurset
DBU A-træner = Elitetrænerkurset
DBU P-træner = Diplomtrænerkurset

- § 8 En træner, der efter de foregående bestemmelser ikke opfylder betingelserne for at virke som amatører, kan ikke spille på 1. seniorholdet for den klub, der har ansat træneren og betaler hans løn. Derimod kan træneren godt spille på 1. seniorholdet for en anden klub.
- § 9.1 Forsøger en person, som efter alt foregående ikke er berettiget til at virke som amatør, desuagtet at optræde som amatør på områder, der efter DBU's og/eller en under DBU hørende organisations love, propositioner og øvrige bestemmelser er forbeholdt amatører, skal der træffes disciplinære foranstaltninger over for den pågældende i overensstemmelse med DBU's love, jf. lovenes §§ 30 ff. Dette gælder tilsvarende for den organisation, klub eller tredjemand og den eller de enkeltpersoner i organisationen, klubben eller hos tredjemand som måtte have medvirket til forsøget på at omgå amatørbestemmelserne.
- § 9.2 Styrken af den eller de disciplinære foranstaltninger, som bringes i anvendelse over for de involverede, skal afspejle forholdets grovhed.

3.2. Propositioner for Futsal-DM for herrer

- § 5.2 Grundspillet:
Består af 10 hold. Holdene i grundspillet møder de andre hold fra grundspillet ude og hjemme, således at hvert hold spiller 18 grundspilskampe.
- § 8.1 En vunden kamp tæller 3 point, mens en uafgjort kamp tæller 1 point.
- § 13.4 Turneringen står åben for kontraktspillere, hvis kontrakt er godkendt i henhold til DBU's loves § 17.4 stk. 3.

Dog skal § 13.2 til § 13.3 i disse propositioner være overholdt.

3.3. DBU's love

- § 21.4 Disciplinærinstansen har til opgave
1. at fastsætte disciplinære forholdsregler efter indberetninger og protester eller af egen drift i forbindelse med afviklingen af de i § 3.1 nævnte turneringer (medmindre andet følger af propositionerne for de pågældende turneringer),
- [...]

- § 30.1 Hvis en under DBU hørende organisation, klub eller tredjemand, eller en hertil knyttet enkeltperson, herunder ansatte, ledere, trænere, spillere og dommere, har
- a) overtrådt love, reglementer og bestemmelser samt adfærdskodeks,
[...]
 - c) udvist usportslig, illoyal eller usømmelig adfærd, eller i øvrigt
[...]
- kan Fodboldens Disciplinærinstans og Fodboldens Appelinstans træffe en eller flere af følgende disciplinære foranstaltninger over for den eller de pågældende:
- [...]
- 3. Idømmelse af bøder og fratagelse af fortjeneste på kampe.
[...]
 - 7. Fradømmelse og tilkendelse af point samt ansættelse af målscore. Dømmes en kamp tabt for et hold, fastsættes målscoren, og eventuelle turneringspoint tildeles det andet hold. I særlige tilfælde kan den disciplinære myndighed dog undlade at tildele turneringspoint til det andet hold.
[...]

4. Fodboldens Disciplinærinstans' bemærkninger

Jens Hjortskov (formand), Jakob B. Nielsen (næstformand), Kim G. Madsen, Lars W. Knudsen, Steven Lustü, Stig Pedersen og Teddy Pedersen har deltaget i behandlingen af sagen.

4.1. Spørgsmålet om overtrædelse af amatørbestemmelserne

Instansen lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at Person A og Person B i sæsonen 2025/2026 har været tilknyttet klubben, og at klubben selv har oplyst, at de pågældende personer siden sæsonstart har fungeret både som spillere og trænere, og at det derfor hele tiden har været hensigten, at de pågældende personer også skulle kunne spille kampe for klubben.

Det fremgår af sekretariatets oversigt over holdkort, at Person B er opført på holdkortet i 26 af de 27 registrerede kampe, heraf 23 gange som spiller og 3 gange som reserve med spilletid. Det fremgår endvidere, at Person A er opført på holdkortet i 25 af de 27 registrerede kampe, heraf 19 gange som spiller, 5 gange som reserve med spilletid og 1 gang som reserve med ukendt spilletid. De pågældende personer er ikke i nogen af de registrerede kampe opført som chefrænere eller assistenttrænere på holdkortene.

På baggrund af opslag i DBU's kampinfo for de registrerede kampe er Person B registreret med 25 mål i sæsonen 2025/2026, mens Person A er registreret med 10 mål.

Klubben har under høringen bekræftet, at Person B modtog 16.500 kr. netto om måneden, og at Person A modtog 10.000 kr. netto om måneden.

Klubben har desuden forklaret, at de pågældende personer efter klubbens opfattelse varetog reelle trænerfunktioner, herunder i relation til træning, forberedelse og taktiske dispositioner.

Instansen bemærker, at den omstændighed, at en person er ansat og aflønnet som træner på kontrakt, ikke i sig selv indebærer, at den pågældende kan spille som amatør for den klub, der har ansat og aflønner den pågældende.

Instansen bemærker i den forbindelse, at amatørbestemmelsernes § 5 fastsætter, hvilke beløb en træner uden særlig tilladelse kan modtage i forbindelse med eller foranlediget af sin status som træner uden tab af amatørstatus. Bestemmelsen må efter instansens vurdering ses i sammenhæng med amatørbestemmelsernes § 8, hvorefter en træner, der efter de foregående bestemmelser ikke opfylder betingelserne for at virke som amatør, ikke kan spille på 1. seniorholdet for den klub, der har ansat træneren og betaler dennes løn.

Der er ikke fremlagt dokumentation for, at Person A eller Person B har gennemført en relevant DBU-træneruddannelse efter amatørbestemmelsernes § 5, eller at der foreligger særlig tilladelse til en højere aflønning. Både Person A og Person B må således anses for ikke at have gennemført en af DBU oprettet træneruddannelse og må derfor højst modtage en løn m.v., som i et kalenderår andrager kr. 36.000, jf. amatørbestemmelsernes § 5, litra a.

Instansen finder derfor, at Person A og Person B som aflønnede trænere ikke opfyldte betingelserne for at virke som amatører efter amatørbestemmelserne. Instansen har herved lagt vægt på, at de pågældende modtog en aflønning på henholdsvis 120.000 kr. og 198.000 kr. netto, der således klart overstiger den beløbsgrænse, som en træner uden dokumenteret relevant DBU-træneruddannelse eller særlig tilladelse kan modtage uden tab af amatørstatus efter amatørbestemmelsernes § 5.

Da Person A og Person B som aflønnede trænere ikke opfyldte betingelserne for at virke som amatører efter amatørbestemmelserne, kunne de efter amatørbestemmelsernes § 8 derfor heller ikke spille på klubbens 1. seniorhold, når klubben samtidig havde ansat dem og betalte deres løn.

Instansen finder på den baggrund, at klubben har overtrådt amatørbestemmelserne ved i sæsonen 2025/2026 at have anvendt Person A og Person B som spillere på klubbens 1. seniorhold.

4.2. Betydningen af tidligere dialog og forhåndsudtalelser

Klubben har under sagen anført, at den har handlet i god tro og løbende været i dialog med DBU, herunder i forbindelse med forhåndsudtalelser til brug for SIRI.

Instansen bemærker, at DBU's kontraktadministration den 13. januar 2025 underskrev en forhåndsudtalelse vedrørende Person A. Det er efterfølgende oplyst af DBU's kontraktadministration, at denne forhåndsudtalelse blev underskrevet på et fejlagtigt grundlag, idet den underliggende kontrakt angav, at den pågældende var ansat som både spiller og træner, mens forhåndsudtalelsen alene relaterede sig til trænerdelen af ansættelsesforholdet.

Instansen bemærker endvidere, at klubben i september 2025 på ny rettede henvendelse til DBU vedrørende forhåndsudtalelser. Det fremgår af redegørelsen fra DBU's kontraktadministration, at klubben i den forbindelse blev oplyst om, at DBU ikke kunne underskrive en forhåndsudtalelse på det foreliggende grundlag, idet der ikke findes kontrakttilladelse i futsal, og at klubben derfor ikke kan have spillere ansat på kontrakt i Futsal Ligaen.

Efter denne dialog fremsendte klubben reviderede dokumenter, hvor de pågældende personer var anført som trænere. DBU's behandling og underskrift af de reviderede forhåndsudtalelser skete derfor på den forudsætning, at ansættelsesforholdene alene vedrørte trænerfunktioner.

Instansen finder på den baggrund, at de fremsendte forhåndsudtalelser ikke kan anses for en godkendelse af, at Person A og Person B kunne være ansat som kontraktspillere i futsal eller samtidig anvendes som spillere i strid med amatørbestemmelserne.

Instansen har noteret sig klubbens forklaring om, at klubben handlede i god tro, og at der efter klubbens opfattelse har været uklarhed om samspillet mellem propositionerne for Futsal-DM for herrer og amatørbestemmelserne. Det er herunder indgået i vurderingen, at futsal er omfattet af et regelsæt, DBU's amatørbestemmelser for fodbold, der i vidt omfang er udformet med traditionel fodbold for øje.

Instansen har videre lagt vægt på, at der efter det oplyste ikke i tilstrækkeligt omfang findes et relevant udbud af futsaltræneruddannelser i Danmark eller klare retningslinjer for sidestilling af udenlandske futsalkvalifikationer med DBU's træneruddannelser i amatørbestemmelserne.

Disse forhold ændrer imidlertid ikke ved, at klubben har ansvaret for at sikre, at anvendelsen og aflønningen af spillere og trænere sker i overensstemmelse med DBU's love og regler, herunder amatørbestemmelserne.

4.3. Fastsættelse af sanktion

Instansen bemærker, at overtrædelser af amatørbestemmelserne efter deres karakter må anses for alvorlige. Bestemmelserne fastsætter rammerne for, hvilke økonomiske ydelser spillere og trænere kan modtage uden tab af amatørstatus, og hvornår personer, der ikke opfylder betingelserne for amatørstatus, kan deltage i turneringer, der er forbeholdt amatører.

Instansen har ved fastsættelsen af sanktionen lagt vægt på overtrædelsens karakter og omfang. Instansen har navnlig lagt vægt på, at klubben har bekræftet, at Person A og Person B både fungerede som spillere og trænere for klubben, og at de pågældende modtog en aflønning, der klart oversteg den beløbsgrænse, som en træner uden dokumenteret relevant DBU-træneruddannelse eller særlig tilladelse kan modtage uden tab af amatørstatus efter amatørbestemmelserne.

Ved udmålingen af sanktionen har instansen navnlig taget udgangspunkt i grundspillet i Futsal Ligaen, hvor hvert hold spiller 18 kampe, hvor en sejr giver 3 point, og hvor de bedst placerede hold kvalificerer sig til slutspillet om mesterskabet. Instansen har i den forbindelse lagt vægt på, at Person B var opført på holdkortet i samtlige 18 grundspilskampe og registreret med 21 mål i grundspillet, mens Person A var opført på holdkortet i 17 af 18 grundspilskampe og registreret med 5 mål i grundspillet. De pågældende personer vurderes derfor til at have haft en væsentlig sportslig betydning for klubben.

Instansen har på den baggrund og efter en samlet vurdering fastsat sanktionen til fratagelse af 18 point i Futsal Ligaen for sæsonen 2026/2027, svarende til en tredjedel af de opnåelige point i grundspillet i Futsal Ligaen. Pointfradraget er fastsat skønsmæssigt under hensyn til overtrædelsens omfang, de pågældende personers sportslige betydning og turneringsstrukturen i Futsal Ligaen. De fratagne point tildeles ikke andre hold.

Instansen finder endvidere, at overtrædelsen bør medføre en økonomisk sanktion i form af en bøde på 10.000 kr.

Instansen har ved sanktionsfastsættelsen samtidig lagt vægt på, at sagen har rejst visse fortolkningsmæssige spørgsmål om samspillet mellem propositionerne for Futsal-DM for herrer og amatørbestemmelserne for fodbold, idet amatørbestemmelserne i vidt omfang er udformet med traditionel fodbold for øje, men samtidig finder anvendelse på futsal.

Instansen har desuden lagt vægt på, at der efter det oplyste er begrænsede muligheder for at opnå og dokumentere futsalspecifikke træneruddannelser i Danmark, og at der ikke foreligger klare retningslinjer for, hvordan udenlandske futsalkvalifikationer kan sidestilles med de træneruddannelser, der er nævnt i amatørbestemmelserne.

Disse forhold ændrer imidlertid ikke ved, at overtrædelsen skal sanktioneres, men er indgået ved den samlede udmåling af sanktionen.

Der er ved nærværende kendelse ikke taget stilling til, om Person A og Person B personligt har overtrådt amatørbestemmelserne, eller hvilke konsekvenser dette i givet fald vil kunne have for de pågældende.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende:

KENDELSE

Hjørring Futsal Klub fratages 18 point i Futsal Ligaen for sæsonen 2026/2027 for overtrædelse af § 8, jf. § 5, i DBU's amatørbestemmelser for fodbold, jf. § 30.1, litra a og c, jf. § 30.1, nr. 3 og 7, i DBU's love. De fratagne point tildeles ikke andre hold.

Med henvisning til samme bestemmelser idømmes Hjørring Futsal Klub desuden en bøde på 10.000 kr.

Kendelsen kan skriftligt indbringes for Fodboldens Appellinstans inden 7 dage efter afsendelsen af kendelsen, jf. § 31.3, nr. 1 og 3, i DBU's love.

Brøndby, den 15. juli 2026

Fodboldens Disciplinærinstans

Jens Hjortskov, formand