

KENDELSE

Afsagt den 24. marts 2026

af

Fodboldens Appelinstant

i sag nr. 1/2026

Næstved HG's appel af Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 5. marts 2026

Fodboldens Appelinstant bestod af Bloch Andersen (formand), Finn Lautrup og Jens Otto Johansen.

Appellen

Næstved HG har ved skrivelse af 6. marts 2026 appelleret kendelsen fra Fodboldens Disciplinærinstans af 5. marts 2026.

Næstved HG har overordnet gjort gældende, at kendelsen lider af væsentlige retlige mangler og derfor bør ophæves.

Næstved HG har navnlig anført, at Fodboldens Disciplinærinstans fejlagtigt har kvalificeret forholdet som forkert regelanvendelse, idet den omhandlede situation – efter Næstved HG's opfattelse – udspringer af dommerens egen opmåling af 10-meter-mærket i en multihal uden faste futsalmarkeringer. Næstved HG har i den forbindelse anført, at dommerteamet selv foretog opmålingen og derefter godkendte banen inden kampstart, og at Næstved HG fulgte dommerens anvisninger. På den baggrund har Næstved HG gjort gældende, at forholdet må anses som en dommerfejl og ikke et forhold, der kan tilskrives klubben.

Det er således Næstved HG's opfattelse, at der mangler hjemmel til at sanktionere klubben med omkamp.

Næstved HG har videre anført, at Fodboldens Disciplinærinstans ikke har godtgjort, at den påståede afvigelse havde en sportsligt afgørende betydning for kampens udfald, ligesom kendelsen efter Næstved HG's opfattelse ikke indeholder en tilstrækkelig proportionalitetsvurdering.

Næstved HG har desuden anført, at der ikke i Futsaloven eller de relevante propositioner er hjemmel til at pålægge klubben ansvar for dommerens opmåling i en multihal.

Endelig har Næstved HG anført, at kendelsen ikke i tilstrækkelig grad forholder sig til håndteringen af protesten og de omstændigheder, der opstod under og efter kampen.

Sagsfremstilling

Sagen vedrører en kamp i Futsal – Kvinder DM mellem Næstved HG og København Futsal, afviklet lørdag den 28. februar 2026 i Arena Næstved.

Sagen blev taget op af Fodboldens Disciplinærinstans som følge af en protest fra København Futsal, der mente, at dommeren havde gjort forkert anvendelse fra Futsalloven ved at lade et akkumuleret straffespark tage fra mere end 10 meters afstand til mållinjen.

Sagen blev afgjort af DBU's administration på vegne af Fodboldens Disciplinærinstans i medfør af § 21.5 i DBU's love.

København Futsal oplyste i protesten, at 10-meter-mærket ikke var markeret på banen, og at dommeren derfor valgte at skridte afstanden op fra mållinjen i strid med Futsallovens § 1.5 og § 13.5.

København Futsal oplyste videre, at dette efter deres vurdering gjorde det væsentligt sværere at score, og at dommerfejlen således havde afgørende betydning for kampen. København Futsal nedlagde på den baggrund påstand om, at kampen enten skulle spilles om eller genoptages fra situationen ved stillingen 1-1 med det akkumulerede straffespark.

Kampens dommer blev i forbindelse med behandlingen af sagen i Fodboldens Disciplinærinstans anmodet om en redegørelse.

Dommeren oplyste, at banen inden kampstart blev gennemgået, og at det i den forbindelse blev konstateret, at banen ikke var korrekt markeret efter Futsalloven, herunder at 10-meter-mærket manglede. Hjemmeholdet blev ifølge dommeren gjort opmærksom på dette, hvorefter dommerteamet inden kampen skridtede en afstand op, som de vurderede svarede til 10 meter, og som passede med den linje, hvor sparket skulle tages.

Dommeren oplyste, at en efterfølgende gennemgang af videoen viste, at det akkumulerede straffespark blev afviklet fra en afstand mere end 10 meter fra mållinjen.

Næstved HG blev forelagt dommerens redegørelse med anmodning om en redegørelse af situationen.

Næstved HG oplyste, at de manglende markeringer skyldtes, at Arena Næstved primært er indrettet til basketball, hvorfor hallens faste gulvopmærkning ikke indeholder futsalmarkeringer.

Næstved HG oplyste videre, at det inden kampstart blev konstateret, at 10-meter-mærket ikke var markeret på banen, og at holdlederen derfor straks orienterede dommerteamet herom. Næstved HG oplyste hertil, at det ved alle futsalkampe i denne sæson – både hjemme og ude – har været dommerteamet, der selv har foretaget opmåling og etablering af eventuelle manglende markeringer.

Næstved HG oplyste, at det samme skete i den pågældende kamp, hvor dommeren efter eget skøn skridtede 10-meter-afstanden op og placerede en midlertidig markering, selv om klubben havde materialer til rådighed og tilbød at hjælpe.

Næstved HG oplyste desuden, at dommerne gennemgik banen før kampstart og godkendte den til afvikling uden yderligere bemærkninger til afmærkningen, hvorefter kampen blev igangsat.

Næstved HG oplyste videre, at klubben under kampen fulgte dommerteamets anvisninger i situationen, hvor 10-meter-reglen skulle anvendes, og at fejlen efter deres opfattelse var utilsigtet uden sportslig fordel for Næstved HG, idet kampen blev afviklet efter den løsning, som dommerteamet vurderede som korrekt før kampstart.

Fodboldens Disciplinærinstans afsagde herefter følgende kendelse af 5. marts 2026:

”København Futsals protest tages til følge, hvilket betyder, at kampen afviklet den 28. februar 2026 skal spilles om, jf. § 30.1, litra, nr. nr. 9, i DBU’s love.

Kendelsen kan skriftligt indbringes for Fodboldens Appellinstans inden for 24 timer fra afsendelse af kendelsen, jf. § 31.3, nr. 4, i DBU’s love. Appelfristen er fastsat under hensyn til sagens karakter og med henblik på at sikre en sportslig korrekt afvikling af turneringen, jf. § 30.8 i DBU’s love.”

Fodboldens Disciplinærinstans begrundede kendelsen på følgende måde:

”Fodboldens Disciplinærinstans har til opgave at fastsætte disciplinære forholdsregler efter indberetninger og protester eller af egen drift i forbindelse med afviklingen af bl.a. Danmarks mesterskabet i Futsal, jf. § 21.4, nr. 1, i DBU’s love, og har bl.a. kompetence til at behandle enhver sag relateret til DBU’s love.

Denne sag er afgjort af DBU’s administration på vegne af Fodboldens Disciplinærinstans i medfør af § 21.5 i DBU’s love.

Det følger af § 11.3 i propositioner for Futsal-DM for kvinder, at en protest skal for at kunne tages til følge være administrator i hænde senest 2 dage efter den hændelse, protesten vedrører.

Fodboldens Disciplinærinstans vurderer, at protesten er indgivet rettidigt i medfør af § 11.3 og dermed kan behandles, jf. § 11.1 i propositioner for Futsal-DM for kvinder.

Det følger af Futsallovens § 1.5, at straffesparkmærket mærket markeres 10 m fra midtpunktet mellem målstolperne og i samme afstand fra dem.

Fodboldens Disciplinærinstans finder på baggrund af protesten fra København Futsal, den fremsendte videodokumentation, dommerens redegørelse og Næstved HG’s redegørelse, at dommeren har gjort urigtig anvendelse af Futsallovens § 13.5, ved at anvende forkert afstand ved udførelsen af det akkumulerede straffespark.

Fodboldens Disciplinærinstans har herunder lagt vægt på, at dommeren har anerkendt, at Futsallovens § 13.5, ikke blev anvendt korrekt i den konkrete situation, idet straffesparket til København Futsal i kampen 19. minut blev afviklet med mere end 10 meters afstand fra mållinjen.

Fodboldens Disciplinærinstans har efter en samlet vurdering af sagen fastsat den disciplinære foranstaltning til en ny kamp (omkamp), jf. § 30.1, nr. 9, i DBU's love.

Eventuelle nærmere retningslinjer for kampens genoptagelse fastsættes af DBU's turneringsadministrator.

København Futsal's protest tages herefter til følge.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker afslutningsvist, at der ikke er fundet grundlag for at foretage yderligere i anledning af dommerens redegørelse vedrørende tidspunktet for nedlæggelsen af protesten samt forholdet omkring udvisning af officials.”

Fodboldens Appelininstans har til brug for behandlingen af appelsagen indhentet bemærkninger til appellen fra København Futsal.

København Futsal har anført, at den manglende 10-meter markering har medført, at dommeren har anvendt en forkert eksisterende linje og dermed placeret et dobbeltstraffespark i strid med Futsallovens § 13. Dette har efter København Futsals opfattelse ikke blot været en målefejl, men en forkert anvendelse af reglerne.

København Futsal har gjort gældende, at den forkerte placering (ca. 11,8 meter i stedet for 10 meter) har haft væsentlig sportslig betydning, idet sandsynligheden for scoring reduceres markant med øget afstand. København Futsal har henvist til, at et 10-meter spark generelt har en høj scoringsprocent.

København Futsal har bestridt, at manglende protest før kampstart kan anses som accept, og har anført, at ansvaret for korrekt opmærkning påhviler hjemmehold og dommere. København Futsal har endvidere oplyst, at der er blevet protesteret under selve situationen.

København Futsal har fremhævet, at der har været tale om en væsentlig fejl i en afgørende kamp (finale), og at manglende korrektion vil skade tilliden til turneringens integritet. En eventuel omkamp har de ikke anset som en sanktion mod Næstved HG, men som en genoprettelse af ”fairness”.

Endelig har København Futsal henvist til praksis, hvor lignende fejl ved placering af dobbeltstraffespark tidligere har ført til omkamp, og har ikke fundet grundlag for at behandle denne sag anderledes.

Fodboldens Appelininstans' bemærkninger

Efter Futsallovens § 5.2 er dommernes afgørelser vedrørende det, som er foregået under spillet, herunder om et mål er scoret eller ej, samt kampens resultat, endelige.

DBU's Disciplinære Bestemmelser indeholder i § 2 i, nr. 1, tilsvarende bestemmelse om, at dommerens beslutninger omkring selve spillet (eksempelvis tildeling af gule kort, frispark, straffespark, mål, offside m.v.) er endelige og ikke kan ændres på baggrund af TV-optagelser.

Det er uomtvistet, at den foreliggende sag vedrører det forhold, at dommeren i kampens 19. minut lod et akkumuleret straffespark tage mere end 10 meter fra mållinjen.

Dommeren har oplyst, at banen inden kampstart blev gennemgået, og at det i den forbindelse blev konstateret, at banen ikke var korrekt markeret efter Futsaloven, herunder at 10-metermærket manglede. Hjemmeholdet blev gjort opmærksom på dette, hvorefter dommerteamet inden kampen skridtede en afstand op, som de vurderede svarede til 10 meter, og som passede med den linje, hvor sparket skulle tages.

Dommeren har oplyst, at en efterfølgende gennemgang af videoen viser, at det akkumulerede straffespark blev afviklet fra en afstand på mere end 10 meter fra mållinjen.

Fodboldens Appelininstans bemærker, at dommeren ikke har anvendt reglerne forkert. Dommeren har derimod udøvet et fejlskøn over de faktiske omstændigheder. Dommeren troede, at han havde opmålt 10 meter, men i virkeligheden var distancen længere. Dommerens bedømmelse heraf under kampen er endelig og kan ikke ændres efter kampen.

Dette gælder, uanset om fejlen måtte have haft direkte betydning for kampens udfald. Der kan herved henvises til Fodboldens Appelininstans' kendelse af 4. oktober 2021 (sag 3/2021) og DIF's kendelse af 11. januar 2008 (sag nr. 24/2007).

Det foreliggende regelgrundlag giver således ikke hjemmel til at bestemme, at en kamp skal spilles om, som følge af en dommers fejlvurdering af, hvad der faktisk skete under spillet.

Fodboldens Appelininstans ændrer derfor Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse, således at kampens resultat står ved magt.

DERFOR BESTEMMES

Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 5. marts 2026 ændres, således at kampens resultat står ved magt.

Fodboldens Appelininstans' afgørelse kan i medfør af § 32.1 i DBU's love, jf. § 24, stk. 1, i DIF's love, indbringes for DIF's Appelininstans inden 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen.

Brøndby, den 24. marts 2026

Bloch Andersen (formand)

Finn Laurup Jens Otto Johansen