

KENDELSE

Afsagt den 17. september 2026

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

Brøndby IF, protest

Sagen

Mandag den 14. september 2026 blev kampen i 3F Superliga – Grundspil 2026/2027 mellem FC Midtjylland og Brøndby IF afviklet på MCH Arena, Herning.

En Brøndby IF-spiller modtog i kampens 89. minut to gule kort efter at have tilkendegivet sin utilfredshed med en dommerkendelse.

Efter kampen har Brøndby IF indbragt sagen for Fodboldens Disciplinærinstans med henblik på at få de tildelte karantænepoint nedsat.

Brøndby IF's protest

Brøndby IF har nedlagt protest over begge de gule kort, som Brøndby IF-spilleren blev tildelt i forbindelse med FC Midtjyllands scoring til 4-1, og som samlet medførte Brøndby IF-spillerens udvisning. Subsidiært har klubben nedlagt protest over tildelingen af henholdsvis det første eller det andet gule kort.

Brøndby IF har oplyst, at klubbens repræsentanter efter kampen henvendte sig til dommeren for at få en forklaring på de to gule kort. Ifølge klubben oplyste dommeren, at det første gule kort blev givet som følge af Brøndby IF-spillerens aggressive henvendelse efter scoringen, og at Brøndby IF-spilleren efterfølgende fortsatte sine protester, selv om han blev bedt om at stoppe og advaret om, at fortsatte protester ville medføre endnu en advarsel. Ifølge klubben oplyste dommeren videre, at Brøndby IF-spilleren herefter på provokerende vis svarede, at dommeren blot kunne give ham det gule kort, hvis han ønskede det.

Brøndby IF har anført, at Brøndby IF-spillerens egen forklaring på flere punkter er i modstrid med dommerens beskrivelse. Klubben har samtidig oplyst, at dommeren efter kampen henviste til, at der forelå en lydoptagelse fra episoden, som kunne verificere hans forklaring.

Brøndby IF-spilleren har forklaret, at han som anfører henvendte sig til dommeren for at få en forklaring på en forudgående episode i FC Midtjyllands straffesparksfelt. Brøndby IF-spilleren har oplyst, at han på tidspunktet ikke oplevede sin henvendelse som upassende, men efterfølgende kan acceptere, at han muligvis kom for tæt på dommeren, og at hans henvendelse kan have været for direkte. Han har samtidig fremhævet, at han ikke berørte dommeren eller optrådte aggressivt, og at hans hensigt alene var at indgå i en dialog og få en forklaring på kendelsen.

Brøndby IF-spilleren har videre forklaret, at han blev overrasket og forvirret over, hvor hurtigt situationen udviklede sig. Han har anført, at hans reaktion efter det første gule kort var udtryk for chok og vantro og ikke for, at han gjorde nar af eller udviste manglende respekt for dommeren.

Brøndby IF-spilleren har desuden oplyst, at dommeren efter kampen forklarede, at Brøndby IF-spilleren var blevet advaret om at træde tilbage, inden han blev udvist. Brøndby IF-spilleren erindrer ikke at have modtaget en sådan advarsel, men alene at dommeren oplyste, at han ville blive udvist.

Brøndby IF har fremhævet, at Brøndby IF-spilleren på tidspunktet for episoden var anfører, og at anføreren efter klubbens opfattelse har en videre adgang til at henvende sig til og kommunikere med dommeren end øvrige spillere.

For så vidt angår det første gule kort har Brøndby IF anført, at Brøndby IF-spillerens henvendelse ikke var aggressiv. Klubben har henvist til videomaterialet, hvoraf det efter klubbens opfattelse fremgår, at Brøndby IF-spilleren hverken overfusede dommeren eller havde fysisk kontakt med ham. Klubben har desuden anført, at det høje støjniveau på stadion kunne forklare, at Brøndby IF-spilleren bevægede sig tættere på dommeren.

For så vidt angår det andet gule kort har Brøndby IF anført, at Brøndby IF-spillerens reaktion var udtryk for chok og vantro og ikke en

provokerende gestus eller bemærkning. Klubben har bestridt dommerens beskrivelse af den efterfølgende ordveksling og anført, at denne kan afklares ved lydoptagelsen. Klubben har samtidig gjort gældende, at selv hvis dommerens beskrivelse lægges til grund, kan en umiddelbar og let ophidset bemærkning fra anføreren efter klubbens opfattelse ikke begrunde en udvisning.

Brøndby IF har endelig oplyst, at klubben har anmodet om at få lydoptagelsen udleveret, men er blevet oplyst, at dette ikke kan ske forud for en eventuel appelsag. Klubben har derfor anmodet Fodboldens Disciplinærinstans om at indhente og gennemgå lydoptagelsen og sammenholde denne med det fremlagte videomateriale.

Redegørelse fra kampens dommer

Kampens dommer har været forelagt Brøndby IF's protest og det fremlagte videomateriale.

Kampens dommer har oplyst, at Brøndby IF-spilleren umiddelbart efter FC Midtjyllands scoring til 4-1 løb hen til dommeren for at protestere over en forudgående kendelse. Ifølge dommeren kom Brøndby IF-spilleren meget tæt på ham og fortsatte protesterne, selv om han blev bedt om at holde afstand, hvorefter Brøndby IF-spilleren blev tildelt det første gule kort.

Dommeren har videre oplyst, at Brøndby IF-spilleren efter tildelingen af det gule kort fortsatte med at protestere trods gentagne anmodninger om at stoppe. Dommeren gjorde herefter Brøndby IF-spilleren opmærksom på, at fortsatte protester ville medføre endnu et gult kort. Ifølge dommeren fortsatte Brøndby IF-spilleren imidlertid protesterne og svarede hånligt: *"Det kan du da bare gøre"*. Brøndby IF-spilleren blev herefter tildelt sit andet gule kort og dermed udvist.

Dommeren har anført, at en spiller, der ved gestik eller ved at løbe mod dommeren protesterer på en måde, som undergraver dommerens autoritet, skal advares. Dommeren har videre anført, at en spillers status som anfører ikke giver en særlig adgang til at protestere.

Dommeren har på den baggrund fastholdt begge gule kort og dermed det røde kort.

Fodboldens Disciplinærinstans' bemærkninger

Jens Hjortskov (formand), Jakob B. Nielsen (næstformand), Kim G. Madsen, Stig Pedersen og Steven Lustü har deltaget i sagens behandling.

Lars W. Knudsen og Teddy Pedersen har ikke deltaget i sagens behandling.

Det følger af § 2i, nr. 1, i de disciplinære bestemmelser, at dommerens beslutninger omkring selve spillet (eksempelvis tildeling af gule kort, frispark, straffespark, mål, offside m.v.) er endelige og ikke kan ændres på baggrund af tv-optagelser.

En klub kan dog, under iagttagelse af visse nærmere betingelser, klage over en advarsel eller en udvisning af en spiller til Fodboldens Disciplinærinstans, jf. § 2h i de disciplinære bestemmelser.

Det følger således af § 2i, nr. 1, litra d, at Fodboldens Disciplinærinstans efter en klage eller af egen drift, eventuelt ved anvendelse af tv-optagelser som supplerende bevisførelse, undtagelsesvis kan vælge at forhøje eller nedsætte karantænepoint for en forseelse, der medfører advarsel eller udvisning.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker, at kampens dommer har oplyst, at han fastholder sin vurdering af de gule kort til Brøndby IF-spilleren med henvisning til, at en spiller, der ved gestik eller ved at løbe mod dommeren protesterer på en måde, som undergraver dommerens autoritet, skal advares, og at en spillers status som anfører ikke giver en særlig adgang til at protestere.

Efter en gennemgang af Brøndby IF's protest, det medsendte video- og billedmateriale samt dommerens redegørelse, finder Fodboldens Disciplinærinstans ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte dommerens vurdering under kampen, som efterfølgende er fastholdt.

Fodboldens Disciplinærinstans har herunder lagt vægt på, at det fremlagte videomateriale efter instansens vurdering ikke giver grundlag for at tilsidesætte dommerens beskrivelse af spillerens adfærd i forbindelse med de to gule kort. Det forhold, at spilleren ikke havde fysisk kontakt med dommeren, eller at spilleren efter egen forklaring ikke havde til hensigt at optræde aggressivt eller respektløst, kan ikke føre til en anden vurdering.

Det samme gælder det forhold, at spilleren var anfører. Det forhold, at en anfører som udgangspunkt kan henvende sig til dommeren, indebærer ikke en særlig adgang til at protestere over for dommeren. Det fremgår således af Fodboldlovens retningslinjer, at enhver spiller, herunder anføreren, der viser uenighed ved ord eller handling, skal advares.

For så vidt angår det andet gule kort finder instansen heller ikke, at spillerens forklaring om, at hans reaktion var udtryk for chok og vantro, giver tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte dommerens beskrivelse af, at spilleren fortsatte sine protester trods gentagne

anmodninger om at stoppe. Det forhold, at reaktionen efter spillerens opfattelse var en umiddelbar og følelsesladet reaktion på det første gule kort, kan heller ikke føre til en anden vurdering.

På det foreliggende grundlag har instansen derfor heller ikke fundet anledning til at indhente den omtalte lydoptagelse.

Det af Brøndby IF anførte kan således ikke føre til et andet resultat, og der er herefter ikke grundlag for at tage Brøndby IF's protest til følge.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende:

KENDELSE

Brøndby IF's protest tages ikke til følge.

Kendelsen kan ikke appelleres til Fodboldens Appellinstans, jf. § 30.7 i DBU's love.

Brøndby, den 17. september 2026

Fodboldens Disciplinærinstans

Jens Hjortskov, formand