

KENDELSE

Afsagt den 8. oktober 2026

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

Sønderborg Futsal, protest

SAGEN

Fredag den 2. oktober 2026 blev kampen i Futsal Liga – Herrer mellem Sønderborg Futsal og FC BiH Odense spillet i Humlehøj-Hallen.

I kampens 38. minut blev Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 10 tildelt et direkte rødt kort under kategori C3 ("Berøve oplagt scoringsmulighed").

Efter kampen har Fodboldens Disciplinærinstans modtaget en protest fra Sønderborg Futsal med henblik på dels at få ændret tildelingen af det røde kort og de deraf følgende karantænepoint fra Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 10 til Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 88, dels at få de tildelte karantænepoint nedsat.

SØNDERBORG FUTSALS PROTEST

Sønderborg har indsendt en protest over det røde kort, som blev tildelt Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 10.

Sønderborg Futsal har oplyst, at klubben gør gældende, at det var Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 88, der begik den forseelse, som førte til udvisningen.

Sønderborg Futsal har endvidere oplyst, at dommerteamet umiddelbart efter udvisningen blev gjort opmærksom på fejlidentifikationen, men at dette ikke førte til en ændring af dommerens vurdering under kampen. Ifølge klubben blev dommerteamet herefter orienteret om, at klubben ønskede at nedlægge protest vedrørende det røde kort.

Sønderborg Futsal har endeligt oplyst, at videomaterialet viser, at Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 10 ikke begik forseelsen, hvorfor det direkte røde kort bør annulleres, samt at det røde kort til Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 88 desuden bør ændres til et gult kort, såfremt det vurderes, at målmanden nåede at få en kropsdel mellem bolden og målet.

REDEGØRELSE FRA KAMPENS DOMMER

Kampens dommer har været forelagt protesten fra Sønderborg Futsal med anmodning om en redegørelse for situationen.

Kampens dommer har oplyst, at det under kampen var dommerteamets vurdering, at Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 10 begik den pågældende forseelse.

Kampens dommer har endvidere oplyst, at det efter et efterfølgende gennemsyn af det fremlagte materiale er vurderingen, at det i stedet var Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 88, der begik forseelsen, og at denne spiller derfor retteligt burde have været udvist i stedet.

Kampens dommer har endeligt oplyst, at Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 88 således – i tillæg til advarslen, som spilleren modtog tidligere i kampen - burde have været tildelt et direkte rødt kort for at have berøvet modstanderen en oplagt scoringsmulighed i kampens 38. minut, og at Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 10 folgeligt ikke burde have været udvist i kampen.

FODBOLDENS DISCIPLINÆRINSTANS' BEMÆRKNINGER:

DBU's administration har i medfør af § 21.5 i DBU's love behandlet denne sag på vegne af Fodboldens Disciplinærinstans.

Det følger af § 2h i de disciplinære bestemmelser, at en klub kan klage over en advarsel/udvisning af en spiller.

Det følger videre af § 2i, nr. 1, i de disciplinære bestemmelser, at dommerens beslutninger om selve spillet som altovervejende udgangspunkt er endelige og ikke kan ændres på baggrund af tv-optagelser.

Det følger dog af § 2i, nr. 1, litra c i de disciplinære bestemmelser, at Fodboldens Disciplinærinstans efter en klage eller af egen drift undtagelsesvist kan vælge at sagsbehandle en situation, hvor det tydeligt kan dokumenteres, at en spiller fejlagtigt er blevet straffet

for en forseelse, der er begået af en anden spiller fra samme hold. Endeligt følger det af § 2i, nr. 1, litra d, i de disciplinære bestemmelser, at Fodboldens Disciplinærinstans efter klage undtagelsesvist forhøje eller nedsætte karantænepoint for en forseelse, der medfører advarsel eller udvisning.

Fodboldens Disciplinærinstans lægger på baggrund af protesten fra Sønderborg Futsal samt redegørelsen fra kampens dommer til grund, at det røde kort blev tildelt en forkert spiller, idet forseelsen blev begået af Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 88, som således skulle have modtaget det røde kort i stedet for Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 10. Fodboldens Disciplinærinstans finder samlet set, at betingelserne for at anvende § 2i, nr. 1, litra c, således er opfyldt.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker endvidere, at kampens dommer, efter gennemsyn af videomateriale fra kampen, har oplyst, at han fastholder sin vurdering af, at episoden skal udløse til et direkte rødt kort til Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 88 med henvisning til, at spilleren berøvede modspilleren en oplagt scoringsmulighed.

Efter en gennemgang af Sønderborg Futsals protest, det medsendte videomateriale og dommerens redegørelse, finder Fodboldens Disciplinærinstans ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte dommerens vurdering under kampen for så vidt angår tildelingen af et rødt kort for forseelsen, som efterfølgende er fastholdt.

På den baggrund nedsætter Fodboldens Disciplinærinstans karantænepointene tildelt Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 10 fra 36 til 0 og tildeler samtidig Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 88 36 karantænepoint i tillæg til de karantænepoint, som spilleren modtog for det gule kort i kampens 32. minut, jf. de disciplinære bestemmelser § 2i, nr. 1, litra c.

Sønderborg Futsals protest tages herefter delvist til følge.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Karantænepointene tildelt Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 10, som følge af et direkte rødt kort i kampens 38. minut, nedsættes til 0, og Sønderborg Futsal-spilleren med nr. 88 tildeles samtidig 36 karantænepoint, jf. de disciplinære bestemmelser § 2i, nr. 1, litra d.

Kendelsen kan ikke appelleres til Fodboldens Appellinstans, jf. DBU's love § 30.7.

Brøndby, den 8. oktober 2026

DBU's Administration

på vegne af

Fodboldens Disciplinærinstans