

KENDELSE

Afsagt den 7. november 2025

af

Fodboldens Appelinstant

i sag nr. 4/2025

FC Fredericias appel af Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 19. september 2025

Fodboldens Appelinstant bestod af Bloch Andersen (formand), Finn Lautrup og Jens Otto Johansen.

Appellen

FC Fredericia har ved skrivelse af 26. september 2025 appelleret Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 19. september 2025.

FC Fredericia har anerkendt det objektive ansvar for egne tilhængere, jf. § 10.3 i turneringsregler for Herre-LP 2025-2026, men har stillet spørgsmålstejn ved proportionaliteten i sanktionen. Klubben har bl.a. henvist til, at kampen blev spillet på et åbent anlæg uden visitering, indhegning, sektionering, videoovervågning eller tilstrækkelig sikkerhedsbemanding, hvilket ifølge FC Fredericia gjorde, at klubben ikke havde nogen reel mulighed for at forhindre episoderne.

FC Fredericia finder det derfor urimeligt at pålægge udeholdet det fulde ansvar under disse forhold og anfægter i øvrigt, at sagen sammenlignes med tidligere sager afviklet under væsentligt højere sikkerhedsmæssige standarder.

Sagsfremstilling

Sagen vedrører en kamp i Oddset Pokalen 2025/26 mellem Tune IF og FC Fredericia, afviklet onsdag den 3. september 2025 på Tune Stadion.

Kampens dommer indberettede bl.a., at der blev antændt 10 stk. romerlys og 3 stk. kanonslag fra FC Fredericias tilskuerafsnit før og under kampen.

FC Fredericia anførte over for Fodboldens Disciplinærinstans, at Tune Stadion manglede basale sikkerhedsforanstaltninger, herunder visitering, indhegning, udebaneafsnit, et

tilstrækkeligt antal vagter, og at der i øvrigt ikke var mulighed for selv at etablere egne sikkerhedsforanstaltninger på stedet.

FC Fredericia oplyste desuden, at en gruppe på 8-10 maskerede mænd under første halvleg affyrede romerlys og kastede kanonslag. FC Fredericia oplyste hertil, at gruppen var ukendt for klubben, ikke bar FC Fredericias farver og ingen kontakt havde til klubbens øvrige tilskuere.

FC Fredericia oplyste videre, at klubbens Supporter Liaison Officer forsøgte at gribe ind over for gruppen, men blev ignoreret. Gruppen forlod ifølge klubben området og undgik identifikation. Politiet blev tilkaldt og fik kontakt til enkelte personer, men kunne ikke placere ansvaret for episoden.

FC Fredericia oplyste endelig, at klubben tager klar afstand fra brugen af pyrotekniske artikler, men at gruppen bag episoden ikke havde nogen relation til FC Fredericia, og at de manglende sikkerhedsforhold på stadion gjorde det umuligt at kontrollere adgang og indhold. Klubben oplyste afslutningsvist, at der ikke var mulighed for at forudse eller forhindre episoden.

Fodboldens Disciplinærinstans kendelse af 19. september 2025:

"FC Fredericia idømmes en bøde på 60.000 kroner i medfør af § 7.1, jf. § 3.16.3, jf. 3.14.1, i Divisionsforeningens Cirkulære nr. 40 af 2024 om sikkerhed og orden på stadion, jf. § 30.1, nr. 3, jf. § 30.1, litra a, i DBU's love.

Kendelsen kan skriftligt indbringes for Fodboldens Appelinstant inden to uger efter afsendelsen af kendelsen, jf. § 31.3, nr. 1, i DBU's love."

Fodboldens Disciplinærinstans har begrundet kendelsen – for så vidt angår sanktionen vedrørende affyring af pyrotekniske artikler – på følgende måde:

"Fodboldens Disciplinærinstans har kompetence til og forbeholder sig ret til at behandle enhver sag relateret til tilskueraadfærd i henhold til reglerne i Divisionsforeningens cirkulære nr. 40 af 2024 om sikkerhed og orden på stadion.

[...]

Fodboldens Disciplinærinstans har tidligere udsendt skriftlige retningslinjer til klubberne i Herre-DM med en redegørelse for, hvordan Fodboldens Disciplinærinstans ville behandle blandt andet overtrædelser af cirkulære om sikkerhed og orden på stadion. Det fremgår heraf,

at Fodboldens Disciplinærinstans har nultolerance over for anvendelse af pyroteknik på stadion.

Fodboldens Disciplinærinstans vurderer på baggrund af dommerens indberetning samt redegørelserne fra klubberne, at FC Fredericia har objektivt ansvar for, at der før og under kampen blev antændt 10 stk. pyroteknik og 3 stk. kanonslag i FC Fredericias tilskuerafsnit, jf. § 3.16.3, jf. § 3.14.1, i sikkerhedscirkulæret.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker, at det i FC Fredericias tilfælde er den 4. indberetning, instansen sanktionerer indenfor de seneste 12 måneder i relation til overtrædelse af sikkerhedscirkulæret, der kan tilregnes FC Fredericia.

Fodboldens Disciplinærinstans har som følge heraf vurderet strafførdigheden i nærværende sag og fastsat sanktionen til en bøde på 60.000 kroner. Fodboldens Disciplinærinstans har bl.a. lagt vægt på antal indberetninger vedrørende FC Fredericia samt forseelsens karakter og omfang".

Fodboldens Appelininstans har til brug for behandlingen af appelsagen indhentet en supplerende redegørelse fra Tune IF.

Tune IF har bekræftet, at pokalkampen mod FC Fredericia blev afviklet med gratis adgang og uden visitering, da man ikke fandt det nødvendigt. Klubben havde forud for kampen været i dialog med FC Fredericia, som havde oplyst, at de ikke forventede tilskuere og derfor ikke arrangerede fanbus. Et vagtfirma var hyret ind til kampen og placeret rundt om banen med ansvar for at observere publikum og eskortere dommertrioen. Under kampen ankom 8-10 personer iført FC Fredericia-trøjer og halstørklæder, som blev henvist til et hjørne af stadion. Da gruppen affyrede romerlys og kanonslag, tog Tune IF sammen med vagterne kontakt til FC Fredericias ledere, der ifølge klubben ikke ønskede at gribe ind og i øvrigt oplyste, at de ikke kendte personerne. Tune IF har bemærket, at der ikke var andre problemer med publikum, og at en tilsvarende kamp året før med flere tilskuere forløb uden sikkerhedshændelser.

På baggrund af Tune IF's supplerende redegørelse har Fodboldens Appelininstans tilsvarende indhentet en supplerende redegørelse fra FC Fredericia.

FC Fredericia har erklæret sig uenig i enkelte dele af Tune IF's beskrivelse, men har understreget, at man ikke ønsker at lægge Tune IF til last. Klubben har bekræftet, at kampen blev afviklet under forhold, der var normale for et anlæg af den type, og at Tune IF ikke havde etableret yderligere sikkerhedsforanstaltninger. FC Fredericia har fastholdt, at man

forud for kampen havde meddelt, at man ikke forventede organiserede tilskuere, og at de personer, som mødte op i FC Fredericia-merchandise, kom på eget initiativ. Klubben har anført, at de åbne tilskuerforhold uden visitering, sektionering eller kontrol gjorde identifikation og tilbageholdelse umulig, og har fastholdt, at det er urimeligt at pålægge klubben et objektivt ansvar, når anlæggets udformning ikke muliggjorde reel kontrol. På den baggrund har FC Fredericia fastholdt sin appel og vurderet, at kampen måtte bedømmes ud fra de faktiske sikkerhedsmæssige forhold.

Fodboldens Appelinstant's bemærkninger

Generelt om regelgrundlaget

Kampen mellem Tune IF og FC Fredericia var en kamp i de afsluttende runder af Herre-LP, og FC Fredericia er en Superligaklub.

Følgende regler var derfor gældende ifølge Divisionsforeningens cirkulære nr. 40 af 2024 om sikkerhed og orden på stadion (sikkerhedscirkulæret):

- Sikkerhedscirkulærets § 6 om afsluttende runder af Herre-LP, jf. § 2.2 om cirkulærets anvendelsesområde.
- De almindelige regler, som Tune IF ville være underlagt, hvis det var en almindelig turneringskamp for Tune IF, jf. sikkerhedscirkulærets § 2.3.
- For FC Fredericia tillige den gæstende Superligaklubs ansvar, jf. sikkerhedscirkulærets § 6.11, jf. § 2.3.

Om den foreliggende sag

Efter de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at FC Fredericia ikke var tildelt et udebaneafsnit til kampen.

Ansaret for fans, der kan relateres til FC Fredericia, findes derfor i sikkerhedscirkulærets § 6.11.4. Dette følger dels af sikkerhedscirkulærets § 2.2 om cirkulærets anvendelsesområde, der direkte henviser til § 6 som gældende for kampen, dels af sikkerhedscirkulærets § 2.3 om ansvarsbestemmelser, der direkte henviser til § 6.11 som gældende for den gæstende Superligaklubs ansvar.

§ 6.11.4 indeholder følgende bestemmelse:

"Den gæstende klub er ligeledes objektivt ansvarlig over for den arrangerende klub, DBU og Divisionsforeningen for uacceptabel adfærd og skadegørende handlinger fra tilskuere og

fans, der på anden måde end gennem tilstedeværelse i udebaneafsnittet kan relateres til den gæstende klub, uanset hvor på stadion denne adfærd måtte opstå."

Efter de foreliggende oplysninger må det ligeledes lægges til grund, at de pågældende fans kan relateres til FC Fredericia. FC Fredericia havde således ansvaret for de pågældende fans.

Ifølge sikkerhedscirkulærets § 6.8.1, der som anført ovenfor gælder for kampen, er det forbudt at besidde eller anvende pyrotekniske artikler på danske fodboldstadioner før, under og efter en kamp.

Overtrædelse heraf kan efter DBU's love § 30.1, nr. 3, jf. § 30.1, litra a, straffes med bøde.

Anvendelse af pyrotekniske artikler må anses for uacceptabel adfærd, hvorfor FC Fredericia ifølge sikkerhedscirkulærets § 6.11.4 er objektivt ansvarlig herfor.

Det principielle spørgsmål er imidlertid, om det objektive ansvar kan gøres gældende under de foreliggende omstændigheder, hvor det må lægges til grund, at der ikke var nogen kontrol, og hvor dette efter forholdene næppe heller var praktisk muligt. Tune IF har således ikke opfyldt deres kontrolforpligtelser i forbindelse med kampafviklingen, jf. sikkerhedscirkulærets § 6.4.1. FC Fredericia har imidlertid også pligt til at have medrejsende kontrollører, jf. sikkerhedscirkulærets § 6.5.1.

Fodboldens Appelinstant bemærker, at det objektive ansvar ikke er begrænset til kun at kunne gøres gældende i situationer, hvor det er praktisk muligt at hindre den pågældende uacceptable tilskueradfærd. Det objektive ansvar bygger således på en forudsætning om, at der er noget at bebrejde den pågældende klub, uden at man kan udpege det enkelte ansvarssubjekt.

Fodboldens Appelinstant finder imidlertid, at de konkrete omstændigheder, herunder navnlig Tune IF's manglende opfyldelse af deres kontrolforpligtelser i forbindelse med kampafviklingen, må tages i betragtning ved straffastsættelsen.

Fodboldens Appelinstant finder på denne baggrund efter en samlet vurdering, at bøden skal nedsættes til 20.000 kr.

DERFOR BESTEMMES

Fodboldens Disciplinærinstant's kendelse ændres således, at bøden nedsættes til 20.000 kr.

Fodboldens Appelinstant's afgørelse kan i medfør af § 32.1 i DBU's love, jf. § 24, stk. 1, i DIF's love, indbringes for DIF's Appelinstant inden 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen.

Brøndby, den 7. november 2025

Bloch Andersen (formand)

Finn Lautrup

Jens Otto Johansen